

**Sud Bosne i Hercegovine**
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 043996 22 U
Sarajevo, 25.01.2024. godine

82-32. 1832 /
(03.47)

BOSNA I HERCEGOVINA
SARAJEVO

21-01. '24

VS-03	13-1	196	22
-------	------	-----	----

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Financ d.o.o. Mostar, ul. Augusta Šenoje br.16 zastupan po punomoćniku Sanelu Nezirić dvokatu iz Sarajeva, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1832-11/22 od 08.09.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, ul. Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 25.01.2024. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem, uvažena je žalba ponuđača Valir d.o.o. Mostar, poništava se odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: GN:245/22-5 od 10.06.2022.godine u predmetu javne nabavke opreme za potrebe civilne zaštite grada Čapljina i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak. Odbija se zahtjev punomoćnika ponuđača Financ d.o.o. Mostar advokata Sanela Nezirić za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 1.111,50KM zbog neosnovanosti, a o povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka donijet će se posebno rješenje

Protiv osporenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor. U tužbi navodi da je ugovorni organ svim ponuđačima u postupku dostavio obavjest o rezultatima postupka javne nabavke, odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kao i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i to dana 10.06.2022. godine, a tužena nije cijnila dokaze tužitelja da je isti primio pošiljku od ugovornog organa dana 13.06.2022. godine. Tužitelj radi osnovane sumnje da je žalitelj primio odluku dana 13.06.2022. godine, a da žalbu je izjavio protekom 11 dana od dana prijema odluke odnosno 24.06.2022. godine je uputio zahtjev Hrvatskoj pošti Mostar i tražio kopiju dokumenta iz dostavne knjige pošiljki na dan 13.06.2022. godine za koji dan smatra da je žalitelj zaprimio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kao i druga dva ponuđača čije je sjedište u istom gradu. Tužena u obrazloženju rješenja nije cijnila dokaze tužitelja, a tužitelj je

izvršio provjeru zaprimanja odluke od strane žalitelja te prilikom provjere utvrdio da je žalitelj odluku primio 13.06.2022. godine, a kako je to vidljivo iz dostavne knjige pošte za navedeni datum. Zbog toga je nejasno kako je tužena prihvatila jedino dokaz žalitelja da je odluku primio dana 14.06.2022. godine. Također, tužena nije cijnila ni dokaze tužitelja i to dostavne knjige Hratske pošte Mostar na dan 21.06.2022. godine kao i pregled zaduženja pošiljkama Hrvatske pošte Mostar na dan 21.06.2022. godine. Suprotno zaključku tužene da je žalitelj izjavio žalbu u zakonskom roku tužitelj je jasno dokazao uz relevantne dokaze da je nepravilna i nezakonita odluka tužene. Tužitelj predlaže da ako se usvoji tužba kao osnovana, da se troškovi dosude kao kod predmeta procjenjive vrijednosti jer su postupci javne nabavke uvijek procjenjivi. Konačno tužitelj predlaže da se osporeno rješenje poništava i predmet vraća na ponovni postupak uz obavezu tužitelja da tuženom naknadi troškove upravnog spora.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresirano lice je u svom izjašnjenju predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Kako to proizlazi iz podataka spisa predmeta, Ured za razmatranje žalbi BiH je donio pobijano rješenje kojim je djelimično uvažio žalbu tužitelja i poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa broj GN: 245/22-5 od 10.06.2022. godine i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Tuženi je ovako odlučio jer je po žalbi ponuđača Valir d.o.o. Mostar utvrdio da je neosnovan žalbeni navod kojim se osporava ponuda izabranog ponuđača da nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom obzirom da u Obrascu za cijenu ponude nije upisao ukupnu cijenu ponude sa popustom niti je ispravno popunio rubriku izračuna PDV-a. Međutim, pojedinim žalbenim navodima kojima se osporava ponuda ponuđača Financ d.o.o. Mostar je osnovana zbog čega je tuženi djelimično uvažio žalbu i poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. U skladu sa članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama ponuđač Financ d.o.o. Mostar je od strane tuženog obavješten o vođenju postupka po žalbi te mu je omogućeno da se očituje i istakao je da se radi o neblagovremenoj žalbi. Tuženi je utvrdio da ja žalba blagovremena jer je žalitelj dana 14.06.2022. godine primio osporavanu odluku, a žalbu predao putem poštanske pošiljke dana 24.06.202. godine, u zakonskom roku od 10 dana za izjavljivanje žalbe.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Ovo vijeće cijeni da je tuženi, obrazložio odluku o poništenju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača navodeći da je žalbeni navod koji se odnosi na ponudu izabranog ponuđača neosnovan jer je Obrazac za cijenu Aneks 2 izabrani ponuđač popunio u skladu sa tenderskom dokumentacijom, ali je djelimično osnovana žalba kojom se osporava ponuda ponuđača Financ d.o.o. Mostar da ista nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Neosnovan je prigovor tužitelja da je žalba ponuđača Valir d.o.o. Mostar neblagovremena te da je tuženi trebao žalbu odbaciti. Naime, ponuđač Valir d.o.o. Mostar je primio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača dana, 14.06.2022. godine što je vidljivo iz dostavnice o prijemu odluke broj 245/22-5, kao i zapisnika broj 245/22-3 i obavjesti o rezultatima broj 245/22-6, a žalbu je izjavio dana 24.06.2024. godine putem preporučene pošiljke kod Hrvatskih pošta Mostar tako da je ponuđač Valir d.o.o. Mostar postupio u zakonskom roku od 10 dana za izjavljivanje žalbe zbog čega je žalba blagovremena. Ne stoji navodi tužitelja da je dostavio dokumentaciju iz koje proizilazi da je žalitelj primio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača dana, 13.06.2022. godine obzirom da iz dokumentacije, dostavne knjige Hrvatske pošte Mostar na dan 13.06.2022. godine nije vidljivo da se ista odnosi na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača već preporučenu pošiljku navedenog datuma pod brojem RO 152692083BA dok iz dostavne knjige na dan 21.06.2022. godine ne stoji ime Valir d.o.o. Mostar tako da tužitelj nije dokazao da je žalitelj primio odluku 13.06.2022. godine kako to navodi u tužbi.

Kako pobijano rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. i 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) razloge i dokaze koji su bili odlučujući za donošenje odluke kao i odgovor na sve navode iz žalbe tužitelja, to je tužbu valjalo odbiti kao neosnovanu.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), sud je donio odluku kao u dispozitivu odluke.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA

Ljiljana Lalović

